

PERSEPSI PEMIMPIN SEKOLAH MENENGAH TERHADAP AMALAN KOMUNITI PEMBELAJARAN PROFESIONAL DI NEGERI JOHOR

* Syed Syahrul Zarizi B Syed Abdullah

Institut Pendidikan Guru Kampus Tun Hussein Onn, Batu Pahat

*syed.syahrul@gmail.com

ABSTRACT

Distributive leadership is a popular leadership theory especially among school leaders. This study aims to identify the perception of secondary school leaders in the state of Johor towards the professional learning community. This study uses a quantitative approach by using a correlational design. A total of 358 secondary school leaders consisting of subject committee heads, senior subject teachers, senior assistants and principals were selected using cluster random sampling from several secondary schools in the state of Johor. The state of Johor was chosen because the number of studies related to distributive leadership practices involving all school leaders is limited. Data was collected using the "Professional Learning Communities Assessment - Revised" developed by Olivier et al. (2010) which has been adapted from English into Malay. The data was analyzed using a frequency test using SPSS Statistics Version 25 software. The study showed that secondary school leaders in the state of Johor agreed with all the practices of the professional learning community.

Keywords: Johor, Professional Learning Community, Principal, School Leader, Secondary School

PENGENALAN

Bagi meningkatkan pengetahuan guru dan pemimpin sekolah, terdapat perubahan dalam gaya pembelajaran pada masa kini, iaitu daripada pembelajaran secara individu kepada pembelajaran bersama dan secara kolaboratif (Syed Abdullah, 2020). PLC mengiktiraf kepentingan kerjasama guru di luar bilik darjah mereka untuk penambahbaikan sekolah, pembangunan profesional guru, dan pembelajaran pelajar (Sleegers et al., 2013). Menurut Olivier et al. (2010), terdapat enam ciri-ciri komuniti pembelajaran profesional iaitu, pertama, kepimpinan yang menyokong dan dikongsi, kedua, nilai dan visi bersama dan ketiga, pembelajaran dan aplikasi secara kolektif, manakala ciri keempat adalah berkongsi amalan peribadi, kelima keadaan yang menyokong dari segi hubungan dan keenam keadaan yang menyokong dari segi struktur (Olivier et al., 2010). Amalan komuniti pembelajaran profesional memberi banyak kesan positif terhadap murid (Hallam et al., 2015; Hairon et al., 2015a; Ratts et al., 2015) dan guru (Abdullah et al., 2012; Song, 2012; Lizotte, 2013). Namun begitu, kejayaan komuniti pembelajaran profesional bergantung kepada sokongan pemimpin sekolah terutamanya pengetua (Carpenter, 2015; Pan, Nyeu & Cheng, 2017; Owen, 2014).

PENYATAAN MASALAH

Komuniti pembelajaran profesional adalah kaedah pembelajaran secara kolaboratif yang diamalkan untuk meningkatkan pengetahuan oleh guru dan pemimpin sekolah. Pemimpin sekolah perlu sentiasa menambah pengetahuan dan kemahiran bagi membantu meningkatkan prestasi sekolah dan murid. Oleh itu, mereka tidak boleh hanya bergantung kepada latihan dalam perkhidmatan yang disusun oleh PPD,

JPN atau KPM sahaja. Antara amalan yang boleh dilaksanakan bagi meningkatkan pengetahuan dan kemahiran pemimpin sekolah adalah melalui komuniti pembelajaran profesional. Amalan komuniti pembelajaran profesional didapati memberi kesan positif kepada murid dan guru. Namun begitu jumlah kajian mengenai persepsi pemimpin sekolah menengah, iaitu ketua panitia matapelajaran, guru kanan matapelajaran, penolong kanan dan pengetua terhadap amalan komuniti pembelajaran profesional adalah masih lagi terhad. Oleh itu, kajian perlu dilakukan bagi mengenalpasti persepsi pemimpin sekolah terhadap amalan komuniti pembelajaran profesional, terutamanya di negeri Johor yang mempunyai bilangan sekolah menengah paling banyak di Malaysia (KPM, 2019).

TUJUAN KAJIAN

Tujuan kajian adalah untuk mengenal pasti persepsi pemimpin sekolah menengah di negeri Johor terhadap komuniti pembelajaran profesional dari segi yang pertama, kepimpinan yang menyokong dan dikongsi, kedua, nilai dan visi bersama dan ketiga, pembelajaran dan aplikasi secara kolektif, manakala ciri keempat adalah berkongsi amalan peribadi, kelima keadaan yang menyokong dari segi hubungan dan keenam keadaan yang menyokong dari segi struktur.

SOROTAN KAJIAN

Aktiviti pembelajaran telah berubah daripada pembelajaran berpusatkan guru kepada pembelajaran berpusatkan pelajar. Daripada menerima ilmu pengetahuan atau kemahiran daripada seorang individu, kini, aktiviti pembelajaran menggalakkan semua individu yang ingin belajar untuk bersama-sama meneroka topik tertentu dan seterusnya berkongsi maklumat yang diterima. Kemudian, keputusan dibuat secara bersama untuk memilih ilmu atau kemahiran yang paling sesuai untuk digunakan dalam kerja-kerja dan amalan seharian. Aktiviti pembelajaran kini lebih dinamik dan melibatkan komunikasi dua hala antara pelajar dan guru dan bukan komunikasi sehalu sahaja.

Bagi meningkatkan hasil murid, kualiti guru juga perlu ditingkatkan (Guerriero, 2015). Oleh itu, untuk kekal relevan, guru-guru perlu mengikut tren pembelajaran terkini. Oleh itu, bagi meningkatkan pengetahuan dan kemahiran guru sekolah, pelbagai teknik pembelajaran telah diperkenalkan. Salah satu pendekatan tersebut adalah melalui komuniti pembelajaran profesional. Komuniti pembelajaran profesional bukan tren baharu dalam bidang pendidikan tetapi semakin mendapat perhatian di sekolah sebagai alat untuk mewujudkan hubungan kolektif di kalangan guru dan untuk membina kapasiti untuk perubahan dalam sekolah. Komuniti pembelajaran profesional didapati semakin berkembang dan mendapat perhatian terutamanya di sekolah oleh banyak negara termasuklah kerajaan Malaysia (Abdullah et al., 2012; Keong, 2016; Mohamad, 2013; Saad, 2017; Ghani & Crow, 2013; Ahmad Kusaini, 2018).

Di Malaysia, komuniti pembelajaran profesional telah diamalkan sejak beberapa tahun yang lepas sebelum disarankan oleh KPM untuk dilaksanakan di sekolah melalui PPPM (Abdullah et al., 2012). Fungsi komuniti pembelajaran profesional ditekankan dalam PPPM apabila memperkenalkan pembelajaran abad ke-21. Komuniti pembelajaran profesional dianjurkan dan dikendalikan oleh guru-guru dengan sokongan SIPartners+ untuk berkongsi dan mengemaskini guru-guru dengan pedagogi terkini yang berkaitan dengan kemahiran mengajar abad ke-21. Diperingkat negeri pula, Johor adalah antara negeri yang komited dalam melahirkan pemimpin berimpak tinggi dan mengamalkan komuniti pembelajaran profesional sebagai sistem pengurusan.

Definisi Komuniti Pembelajaran Profesional

Tiada sebuah definisi universal untuk komuniti pembelajaran profesional (Hord, 1997). Namun begitu, beberapa pengkaji yang memberikan definisi yang berbeza, seperti Hairon et al. (2015b) yang

mendefinisikan komuniti pembelajaran profesional sebagai pembelajaran guru berasaskan komuniti di mana guru-guru berinteraksi dan berkolaborasi secara tetap berkaitan isu-isu pengajaran dan pembelajaran dan menghasilkan dan penggunaan pengetahuan bagi meningkatkan pembelajaran murid. Komuniti pembelajaran profesional merujuk kepada aktiviti pembangunan profesional berterusan yang dirancang dan dilaksanakan oleh sekolah atau kumpulan yang mempunyai hubungan rapat dengan pihak sekolah (KPM, 2014). Menurut Woodland (2016) pula, ia adalah satu bentuk penerokaan berasaskan bukti untuk mengubah apa yang dipelajari melalui siasatan secara kolektif. Hudson dan Hudson (2011) pula menyifatkan komuniti pembelajaran profesional sebagai kerjasama dalam kumpulan profesional, di mana peserta menjadi pelajar dan bersama-sama bermusyawarah untuk menangani dan memajukan amalan tempat kerja.

Ciri-ciri komuniti pembelajaran profesional adalah ia mengamalkan kepimpinan bersama dan menyokong, nilai dan visi bersama, pembelajaran dan aplikasi secara kolektif dan amalan peribadi bersama (Hord, 1997). Tambahan lagi, ia mempunyai ciri-ciri seperti, kepercayaan bersama, kepimpinan bersama dan menyokong, keadaan yang menyokong, perkongsian rakan sebaya, pembelajaran kolektif (DuFour, 2004; Stoll et al., 2006), kolaborasi secara berdisiplin, penswastan amalan dan penilaian berasaskan kelas (Woodland & Mazur, 2015). Walau bagaimanapun, tidak semua ciri-ciri itu tadi berupaya menjamin kejayaan sesebuah komuniti pembelajaran profesional. Menurut Harris (2014), sebuah komuniti pembelajaran profesional yang berkesan pula mestilah berupaya membawa kepada peningkatan, pertumbuhan, dan pembaharuan.

KPM mendefinisikan komuniti pembelajaran profesional sebagai aktiviti pembangunan profesional berterusan yang dirancang dan dilaksanakan oleh sekolah atau kumpulan yang mempunyai hubungan rapat dengan pihak sekolah (KPM, 2014). Dari segi matlamat pula, komuniti pembelajaran profesional di sekolah adalah untuk mengukuhkan pengetahuan profesional ahli komuniti. Melalui komuniti pembelajaran profesional, guru akan mempunyai pengetahuan yang lebih mendalam, rekod kemahiran pedagogi dan pemahaman terhadap murid yang kuat (Anderson & Herr, 2011).

Aktiviti Komuniti Pembelajaran Profesional

Terdapat beberapa aktiviti komuniti pembelajaran profesional yang telah disediakan untuk guru sekolah, namun begitu bagi memastikan aktiviti benar-benar sesuai untuk dilaksanakan di dalam komuniti pembelajaran profesional ia perlulah memenuhi ciri-ciri berikut (Desimone, 2009). Pertama, aktiviti harus difokuskan kepada kaedah bagaimana murid mempelajari konsep dan dikaitkan dengan amalan pengajaran. Seterusnya, aktiviti pembelajaran haruslah aktif dan memerlukan guru belajar bersama dan daripada satu sama lain. Ketiga, pembelajaran mestilah sesuai dengan kedua-dua inisiatif negeri dan setiap sistem kepercayaan guru untuk memastikan ia relevan. Seterusnya, aktiviti sepatutnya berlaku dalam tempoh masa yang membolehkan mereka disiasat, diuji dan diperbaiki dengan teliti. Akhirnya, aktiviti harus bekerjasama dengan guru daripada sekolah yang sama atau mereka yang mengajar tahap kandungan yang sama.

Kerajaan telah menyenaraikan beberapa aktiviti yang boleh dilaksanakan di sekolah dan peringkat pusat. Aktiviti tersebut mengandungi elemen seperti kajian pelajaran, bimbingan rakan sebaya, jelajah pembelajaran, sesi perkongsian guru, kritikan video dan analisis data berkaitan pembangunan pembelajaran murid (KPM, 2014). Selain itu, pengajaran bersama rakan guru, tunjuk cara dalam pengajaran, sistem sokongan rakan sekerja, perkongsian pintar antara komuniti sekolah dengan komuniti di luar sekolah, dan pengajaran secara kolaboratif (KPM, 2015) juga merupakan aktiviti komuniti pembelajaran profesional yang boleh dilaksanakan di sekolah. Guru-guru bersetuju bahawa pementoran rakan sebaya membawa kesan positif di dalam komuniti pembelajaran profesional. Pementoran rakan sebaya memotivasi, memberi peluang guru berkongsi kepakaran dan menyumbang kepada proses pembangunan (Saat et al., 2017).

Model Komuniti Pembelajaran Profesional

Komuniti pembelajaran profesional di sekolah tidak wujud dengan cepat atau secara spontan, tetapi memerlukan usaha yang berdedikasi dan disengaja di pihak pentadbir dan kakitangan profesional. Model komuniti pembelajaran profesional yang paling popular dalam kalangan pengkaji ialah model yang dibangunkan oleh Hord (1997), di mana, mengikut Hord (1997), komuniti pembelajaran profesional terdiri daripada lima perkara iaitu kepimpinan bersama dan menyokong, nilai dan visi bersama, berfikiran kreativiti secara kolektif, keadaan yang menyokong dan terakhir, amalan peribadi bersama. Walaupun model ini telah lama dibangunkan, tetapi terus kekal relevan dan terus dirujuk hingga hari ini. Malah lebih relevan jika diambil kira pembelajaran abad ke 21 yang semakin meluas dilaksanakan dan juga mempunyai elemen kebersamaan dan tindakan secara kolektif, nilai-nilai yang ada di dalam model Hord ini.

Berdasarkan lima dimensi ini, Olivier et al. (2010) telah membangunkan instrumen soal selidik yang dipanggil "*Professional Learning Community Assessment – Revised*" (PLCA-R). Sedikit perubahan telah dibuat ke atas dimensi asal oleh Hord (1997) iaitu, dengan mengubah dimensi berfikiran kreatif secara kolektif kepada pembelajaran dan aplikasi secara kolektif, namun masih menekankan tindakan secara kolektif. Olivier et al. (2010) juga membahagikan dimensi keadaan yang menyokong kepada dua bagi menjelaskan lagi dua keadaan tersebut, iaitu hubungan dan struktur.

METODOLOGI

Reka Bentuk Kajian

Kajian ini menggunakan pendekatan kuantitatif dengan menggunakan reka bentuk korelasi menggunakan kaedah tinjauan. Sampel kajian ini adalah pemimpin sekolah menengah yang terdiri daripada ketua panitia mata pelajaran, guru-guru kanan mata pelajaran, guru-guru penolong kanan dan pengetua. Responden sebenar kajian adalah seramai 358 orang terdiri daripada pemimpin sekolah menengah kebangsaan harian biasa di negeri Johor. Kaedah pemilihan responden kajian menggunakan teknik persampelan rawak berkelompok (Piaw, 2011).

Instrumen Kajian

Instrumen yang digunakan untuk kajian ini adalah instrumen soal selidik PLCA-R oleh Olivier et al. (2010). PLCA-R digunakan untuk mengukur amalan kepimpinan distributif pemimpin sekolah dan terdiri daripada enam dimensi dengan jumlah item 52 kesemuanya, sepertimana yang ditunjukkan di dalam Jadual 6.3. Dimensi-dimensi di dalam PLCA-R adalah kepimpinan bersama yang menyokong diwakili oleh 11 item, nilai dan visi bersama diwakili sembilan item, pembelajaran dan aplikasi secara kolektif diwakili 10 item dan amalan peribadi bersama yang mengandungi tujuh item. Dimensi seterusnya adalah keadaan yang menyokong dari segi hubungan yang diwakili lima item dan keadaan yang menyokong dari segi struktur yang diwakili 10 item.

Selain dari PLCA-R, pengkaji juga mengutip maklumat berkaitan faktor-faktor demografi responden kajian. Terdapat sembilan faktor-faktor demografi yang dikumpul iaitu, umur, jantina, kaum, status perkahwinan, tahap pendidikan, pengalaman kerja, jawatan, daerah dan lokasi sekolah. Responden kajian diperlukan untuk memberi maklumat mengenai faktor demografi mereka. Faktor demografi pemimpin adalah penting kerana berperanan dalam menentukan tingkah laku kepimpinan dalam organisasi (Mohammed et al., 2012).

Jadual 1

Professional Learning Communities Assessment – Revised

No.	Dimensi	Item	Jumlah
1	Kepimpinan Bersama dan Menyokong	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11	11
2	Nilai dan Visi Bersama	12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20	9
3	Pembelajaran Dan Aplikasi Secara Kolektif	21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30	10
4	Amalan Peribadi Bersama.	31, 32, 33, 34, 35, 36, 37	7
5.a	Keadaan yang Menyokong dari Segi Hubungan	38, 39, 40, 41, 42	5
5.b	Keadaan yang Menyokong dari Segi Hubungan Struktur	43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52	10
Jumlah Keseluruhan			52

Proses seterusnya bagi membolehkannya ia difahami oleh responden kajian. Instrumen soal selidik berbahasa Inggeris perlu diterjemah ke dalam Bahasa Melayu kerana Bahasa Inggeris bukan bahasa pertama responden kajian (Reichenheim & Moraes, 2007; Sousa & Rojjanasrirat, 2011). Oleh kerana itu, instrumen soal selidik PLCA-R perlu diterjemah ke dalam Bahasa Melayu. Proses ini dilakukan dengan berhati-hati untuk memastikan makna asal dan niat tidak berubah semasa proses terjemahan oleh penterjemah dwi bahasa sepertimana yang dicadangkan Hendricson (1989). Proses alih bahasa telah dilaksanakan oleh seorang penolong kanan dengan gred DG48 di sebuah sekolah di Johor Bahru.

Kesahan dan Kebolehpercayaan

Langkah seterusnya adalah mendapatkan kesahan kandungan dan kesahan muka bagi instrumen soal selidik yang telah dialihbahasa. Kesahan kandungan melihat sama ada instrumen soal selidik itu meliputi semua dimensi yang berkaitan dengan pembolehubah. Kesahan kandungan boleh diukur daripada kajian literatur, pendapat pakar, pensampelan penduduk, dan kajian kualitatif (DeVon et al., 2007). Pendapat pakar adalah kaedah yang paling kerap digunakan untuk menilai kesahan kandungan (Alumran et al., 2012). Oleh itu, untuk kajian ini, instrumen soal selidik telah disahkan oleh lima orang pakar. Kesahan telah diterima dari bulan Februari hingga Mac 2018. Lampiran I, menunjukkan borang-borang kesahan soal selidik yang telah disahkan oleh setiap pakar tersebut.

Instrumen kajian dianggap boleh dipercayai jika hasil kajian dapat dihasilkan semula menggunakan metodologi yang sama dan penting kerana instrumen tidak sah kecuali ia boleh dipercayai (Tavakol & Dennick, 2011). Cara untuk menilai konsistensi dalaman set item adalah dengan mengukur nilai pekali Alpha Cronbach (Tavakol & Dennick, 2011). Nilai bagi pekali Alpha Cronbach mesti antara 0 dan 1. Jika nilai Alpha, 0.60 atau lebih tinggi dianggap mempunyai nilai yang boleh diterima, manakala jika nilai Alpha adalah 0.70 atau lebih, ia dianggap sebagai tinggi (Fraenkel & Wallen, 2003). Nilai Alpha antara 0.60 hingga 0.80 adalah diterima manakala nilai Alfa yang melebihi 0.80 adalah dianggap baik. Tahap koefisien Alpha Cronbach bagi PLCA-R adalah 0.95. Ini bermaksud, instrumen soal selidik ini mempunyai nilai Alpha yang tinggi dan boleh dipercayai, seterusnya boleh digunakan untuk kajian yang sebenar.

Kajian Rintis

Sebelum kajian utama dijalankan, kajian dalam skala yang lebih kecil telah dilaksanakan terlebih dahulu. Kajian ini dijalankan ke atas 32 orang pemimpin sekolah. Bilangan responden dalam kajian rintis ini memadai kerana menurut Cooper & Schindler (2011), bilangan responden yang sesuai bagi

kajian rintis adalah antara 25 hingga 100 orang, manakala Johanson & Brooks (2010) pula mencadangkan, bilangan minimum adalah seramai 30 orang bagi kajian rintis yang mana tujuannya adalah untuk kajian awal atau pembangunan skala. Sekolah yang terlibat dalam kajian rintis ini adalah sebuah sekolah menengah yang terletak di Johor Bahru. Borang soal selidik telah diserahkan kepada kaunselor sekolah sebelum diedarkan kepada pemimpin sekolah di sekolah tersebut dan telah dilaksanakan bermula dari bulan Mac hingga bulan April 2018. Proses mengedarkan dan mengumpul semula borang soal selidik berjalan lancar tanpa sebarang masalah.

Prosedur Pengumpulan Data dan Analisis Data

Langkah pertama untuk mengumpul data kuantitatif adalah meminta kebenaran daripada pihak KPM, bagi menjalankan kajian di sekolah kerajaan. Permohonan telah dibuat secara atas talian bagi mendapatkan surat kelulusan untuk menjalankan kajian di sekolah seperti yang ditunjukkan di Lampiran F. Langkah seterusnya adalah mendapatkan surat kebenaran mengumpul data dari pihak UTHM seperti yang ditunjukkan di Lampiran E. Langkah seterusnya ialah mengedarkan borang soal selidik kepada pentadbiran sekolah yang terpilih untuk diagihkan kepada sampel kajian iaitu pemimpin sekolah. Tindakan susulan seperti menghubungi pengurusan sekolah dilakukan bagi memastikan pihak sekolah memulangkan kembali borang soal selidik untuk proses seterusnya. Proses mengumpul kembali borang soal selidik bermula pada 24 haribulan Jun 2018 dan tamat pada 30 haribulan November 2018. Bagi menganalisis data kuantitatif, perisian statistik SPSS versi 25 telah digunakan. Kajian ini menggunakan statistik diskriptif dan analisis kekerapan digunakan bagi menjawab persoalan kajian.

DAPATAN KAJIAN

Berikut adalah dapatan kajian bagi persepsi pemimpin sekolah menengah di negeri Johor terhadap amalan komuniti pembelajaran profesional iaitu kepimpinan yang menyokong dan dikongsi, nilai dan visi bersama, pembelajaran dan aplikasi secara kolektif, berkongsi amalan peribadi, dan keadaan yang menyokong segi hubungan dan struktur.

Persepsi Pemimpin Sekolah Menengah di Negeri Johor Terhadap Kepimpinan Bersama dan Dikongsi

Jadual 2 menunjukkan hasil analisis persepsi pemimpin sekolah terhadap kepimpinan yang menyokong dan dikongsi. Persepsi pemimpin sekolah diukur menggunakan skala Likert iaitu 1 untuk sangat tidak setuju, 2 untuk tidak setuju, 3 untuk setuju dan 4 untuk sangat setuju. Secara keseluruhan, skor min tertinggi ialah 3.25 (pernyataan 4) iaitu pengetua bersifat proaktif dan menangani masalah dibahagian sokongan beliau adalah diperlukan, manakala, skor min terendah pula ialah 3.04 (pernyataan 1) iaitu guru terlibat secara konsisten dalam membincangkan dan membuat keputusan mengenai kebanyakan isu-isu sekolah. Min keseluruhan ialah 3.17, dan ini menunjukkan pemimpin sekolah setuju dengan amalan kepimpinan yang menyokong dan dikongsi.

Jadual 2

Min dan Sisihan Piawai Persepsi Terhadap Kepimpinan Bersama Dan Dikongsi

No	Penyataan	Min	SP	Intepretasi
1	Guru terlibat secara konsisten dalam membincangkan dan membuat keputusan mengenai kebanyakan isu-isu sekolah.	3.04	0.55	Setuju
2	Pengetua menggabungkan nasihat daripada staf untuk membuat keputusan.	3.12	0.55	Setuju

3	Guru mempunyai akses kepada maklumat penting.	3.08	0.53	Setuju
4	Pengetua bersifat proaktif dan menangani masalah dibahagian sokongan beliau adalah diperlukan.	3.25	0.53	Setuju
5	Peluang disediakan untuk guru membuat perubahan.	3.17	0.48	Setuju
6	Pengetua berkongsi tanggungjawab dan ganjaran untuk tindakan yang inovatif.	3.22	0.53	Setuju
7	Pengetua mengambil bahagian secara demokratik bersama guru dalam perkongsian kuasa dan tanggungjawab.	3.11	0.57	Setuju
8	Kepimpinan digalakkan dan dipupuk dalam kalangan guru.	3.26	0.44	Setuju
9	Proses membuat keputusan berlaku melalui jawatankuasa dan komunikasi merentasi gred dan mata pelajaran.	3.16	0.49	Setuju
10	Pihak berkepentingan berkongsi tanggungjawab dan akauntabiliti untuk pembelajaran pelajar tanpa tanda mereka menggunakan kuasa dan autoriti.	3.15	0.50	Setuju
11	Guru menggunakan pelbagai sumber data untuk membuat keputusan tentang pengajaran dan pembelajaran.	3.25	0.45	Setuju
Keseluruhan		3.17	0.51	Setuju

Persepsi Pemimpin Sekolah Menengah di Negeri Johor Terhadap Nilai dan Visi Bersama

Jadual 3 menunjukkan hasil analisis persepsi pemimpin sekolah terhadap nilai dan visi bersama. Persepsi pemimpin sekolah diukur menggunakan skala Likert iaitu 1 untuk sangat tidak setuju, 2 untuk tidak setuju, 3 untuk setuju dan 4 untuk sangat setuju. Secara keseluruhan, skor min tertinggi ialah 3.29 (pernyataan 18) iaitu pengetua bersifat proaktif dan menangani masalah dibahagian sokongan beliau adalah diperlukan, manakala, skor min terendah pula ialah 3.18 (pernyataan 19) iaitu guru terlibat secara konsisten dalam membincangkan dan membuat keputusan mengenai kebanyakan isu-isu sekolah. Min keseluruhan ialah 3.23, dan ini menunjukkan pemimpin sekolah setuju dengan amalan nilai dan visi bersama.

Jadual 3

Min dan Sisihan Piawai Persepsi Terhadap Nilai dan Visi Bersama

No	Penyataan	Min	SP	Intepretasi
12	Proses kolaboratif wujud untuk membangunkan nilai-nilai bersama dalam kalangan guru.	3.27	0.48	Setuju
13	Nilai-nilai bersama menyokong norma-norma tingkah laku yang membimbing keputusan berkaitan pengajaran dan pembelajaran.	3.21	0.45	Setuju

14	Guru berkongsi visi untuk penambahbaikan sekolah yang mempunyai fokus yang mantap terhadap pembelajaran pelajar.	3.24	0.49	Setuju
15	Keputusan dibuat sejajar dengan nilai-nilai dan visi sekolah.	3.23	0.48	Setuju
16	Proses kolaboratif wujud untuk membangunkan visi yang dikongsi bersama dalam kalangan guru.	3.22	0.51	Setuju
17	Matlamat sekolah memberi tumpuan kepada pembelajaran pelajar menjangkau skor ujian dan gred.	3.24	0.51	Setuju
18	Dasar dan program adalah sejajar dengan visi sekolah.	3.29	0.49	Setuju
19	Pihak berkepentingan yang terlibat secara aktif dalam mewujudkan harapan yang tinggi yang berfungsi untuk meningkatkan pencapaian pelajar.	3.18	0.48	Setuju
20	Data digunakan untuk memberi keutamaan tindakan-tindakan untuk mencapai visi bersama.	3.25	0.47	Setuju
Keseluruhan		3.23	0.48	Setuju

Persepsi Pemimpin Sekolah Menengah di Negeri Johor Terhadap Pembelajaran dan Aplikasi Secara Kolektif

Jadual 4 menunjukkan hasil analisis persepsi pemimpin sekolah terhadap pembelajaran dan aplikasi secara kolektif. Persepsi pemimpin sekolah diukur menggunakan skala Likert iaitu 1 untuk sangat tidak setuju, 2 untuk tidak setuju, 3 untuk setuju dan 4 untuk sangat setuju. Secara keseluruhan, skor min tertinggi ialah 3.31 (pernyataan 22) iaitu guru komited kepada program-program yang meningkatkan pembelajaran, manakala, skor min terendah pula ialah 3.15 (pernyataan 25) iaitu guru melibatkan diri dalam dialog yang memaparkan rasa hormat terhadap idea-idea yang pelbagai yang membawa kepada siasatan berterusan. Min keseluruhan ialah 3.24, dan ini menunjukkan pemimpin sekolah setuju dengan amalan pembelajaran dan aplikasi secara kolektif.

Jadual 4

Min dan Sisihan Piawai Persepsi Terhadap Pembelajaran Dan Aplikasi Secara Kolektif

No	Penyataan	Min	SP	Intepretasi
21	Guru bekerjasama untuk mencari ilmu, kemahiran dan strategi dan menggunakan pembelajaran baru ini di dalam kerja mereka.	3.24	0.47	Setuju
22	Hubungan kolejial wujud dalam kalangan guru yang mencerminkan komitmen kepada usaha penambahbaikan sekolah.	3.31	0.51	Setuju
23	Guru merancang dan bekerja bersama-sama untuk mencari penyelesaian untuk memenuhi keperluan pelajar yang pelbagai.	3.27	0.49	Setuju

24	Pelbagai peluang dan struktur wujud untuk pembelajaran kolektif melalui dialog terbuka.	3.16	0.50	Setuju
25	Guru melibatkan diri dalam dialog yang memaparkan rasa hormat terhadap idea-idea yang pelbagai yang membawa kepada siasatan berterusan.	3.15	0.46	Setuju
26	Pembangunan profesional memberi tumpuan kepada pengajaran dan pembelajaran.	3.27	0.47	Setuju
27	Guru dan pihak berkepentingan belajar bersama-sama dan menggunakan pengetahuan baru untuk menyelesaikan masalah.	3.20	0.47	Setuju
28	Guru komited kepada program-program yang meningkatkan pembelajaran.	3.30	0.49	Setuju
29	Guru secara kolaboratif menganalisis pelbagai sumber data untuk menilai keberkesanan amalan pengajaran.	3.22	0.49	Setuju
30	Guru secara kolaboratif menganalisis kerja pelajar untuk meningkatkan pengajaran dan pembelajaran.	3.23	0.49	Setuju
Keseluruhan		3.24	0.48	Setuju

Persepsi Pemimpin Sekolah Menengah di Negeri Johor Terhadap Amalan Peribadi Bersama

Jadual 5 menunjukkan hasil analisis persepsi pemimpin sekolah terhadap amalan peribadi bersama. Persepsi pemimpin sekolah diukur menggunakan skala Likert iaitu 1 untuk sangat tidak setuju, 2 untuk tidak setuju, 3 untuk setuju dan 4 untuk sangat setuju. Secara keseluruhan, skor min tertinggi ialah 3.27 (pernyataan 33) iaitu guru secara tidak rasmi berkongsi idea dan cadangan untuk memperbaiki pembelajaran pelajar, manakala, skor min terendah pula ialah 3.13 (pernyataan 34) iaitu guru secara kolaboratif menyemak kerja pelajar untuk berkongsi dan menambah baik amalan pengajaran. Min keseluruhan ialah 3.24, dan ini menunjukkan pemimpin sekolah setuju terhadap amalan berkongsi peribadi.

Jadual 5

Min dan Sisihan Piawai Persepsi Terhadap Amalan Peribadi Bersama

No	Penyataan	Min	SP	Intepretasi
31	Peluang wujud untuk guru mencerap rakan-rakan dan memberi galakan.	3.14	0.55	Setuju
32	Guru memberi maklum balas kepada rakan-rakan yang berkaitan dengan amalan pengajaran.	3.17	0.51	Setuju
33	Guru secara tidak rasmi berkongsi idea dan cadangan untuk memperbaiki pembelajaran pelajar.	3.27	0.47	Setuju
34	Guru secara kolaboratif menyemak kerja pelajar untuk berkongsi dan menambah baik amalan pengajaran.	3.13	0.52	Setuju
35	Peluang wujud untuk bimbingan dan pementoran.	3.24	0.46	Setuju

36	Individu dan pasukan mempunyai peluang untuk menggunakan amalan pembelajaran dan berkongsi hasil amalan mereka.	3.21	0.43	Setuju
37	Guru kerap berkongsi kerja pelajar untuk membimbing penambahbaikan sekolah secara keseluruhan.	3.16	0.46	Setuju
Keseluruhan		3.19	0.49	Setuju

Persepsi Pemimpin Sekolah Menengah di Negeri Johor Terhadap Keadaan yang Menyokong Dari Segi Hubungan

Jadual 6 menunjukkan hasil analisis persepsi pemimpin sekolah terhadap syarat-syarat sokongan dari segi hubungan. Persepsi pemimpin sekolah diukur menggunakan skala Likert iaitu 1 untuk sangat tidak setuju, 2 untuk tidak setuju, 3 untuk setuju dan 4 untuk sangat setuju. Secara keseluruhan, skor min tertinggi ialah 3.32 (pernyataan 38) iaitu hubungan penyayang wujud dalam kalangan guru dan pelajar yang dibina atas dasar kepercayaan dan rasa hormat, manakala, skor min terendah pula ialah 3.18 (pernyataan 39) iaitu budaya mempercayai dan menghormati wujud untuk mengambil risiko. Min keseluruhan ialah 3.23, dan ini menunjukkan pemimpin sekolah setuju terhadap keadaan yang menyokong dari segi hubungan.

Jadual 6

Min dan Sisihan Piawai Persepsi Terhadap Keadaan yang Menyokong Dari Segi Hubungan

No	Penyataan	Min	SP	Intepretasi
38	Hubungan penyayang wujud dalam kalangan guru dan pelajar yang dibina atas dasar kepercayaan dan rasa hormat.	3.32	0.50	Setuju
39	Budaya mempercayai dan menghormati wujud untuk mengambil risiko.	3.18	0.52	Setuju
40	Pencapaian cemerlang diiktiraf dan diraikan dengan kerap di sekolah kami.	3.22	0.54	Setuju
41	Guru dan pihak berkepentingan mempamerkan usaha yang berterusan dan bersatu untuk menjadikan perubahan sebagai salah satu budaya sekolah.	3.20	0.48	Setuju
42	Hubungan dalam kalangan guru menyokong pemeriksaan data yang jujur dan dihormati, untuk meningkatkan pengajaran dan pembelajaran.	3.25	0.45	Setuju
Keseluruhan		3.23	0.50	Setuju

Persepsi Pemimpin Sekolah Menengah di Negeri Johor Terhadap Keadaan yang Menyokong Dari Segi Struktur

Jadual 7 menunjukkan hasil analisis persepsi pemimpin sekolah terhadap syarat-syarat sokongan dari segi struktur. Persepsi pemimpin sekolah diukur menggunakan skala Likert iaitu 1 untuk sangat tidak

setuju, 2 untuk tidak setuju, 3 untuk setuju dan 4 untuk sangat setuju. Secara keseluruhan, skor min tertinggi ialah 3.22 (pernyataan 50) iaitu sistem komunikasi menggalakkan aliran maklumat dalam kalangan staf, manakala, skor min terendah pula ialah 2.85 (pernyataan 45) iaitu sumber kewangan boleh didapati untuk pembangunan profesional. Min keseluruhan ialah 3.07, dan ini menunjukkan persepsi pemimpin sekolah setuju terhadap keadaan yang menyokong dari segi struktur.

Jadual 7

Min dan Sisihan Piawai Persepsi Terhadap Keadaan yang Menyokong Dari Segi Struktur

No	Penyataan	Min	SP	Intepretasi
43	Masa diberikan untuk memudahkan kerja kolaboratif.	3.09	0.49	Setuju
44	Jadual sekolah menggalakkan pembelajaran secara kolektif dan amalan bersama.	3.07	0.52	Setuju
45	Sumber kewangan boleh didapati untuk pembangunan profesional.	2.85	0.65	Setuju
46	Teknologi yang sesuai dan bahan pengajaran disediakan untuk guru.	2.96	0.56	Setuju
47	Individu bertanggungjawab di bahagian sumber menyediakan kepakaran dan sokongan untuk pembelajaran berterusan.	3.01	0.52	Setuju
48	Kemudahan sekolah adalah bersih, cantik dan menarik.	3.07	0.54	Setuju
49	Jarak yang dekat antara kelas pelbagai tahap dan guru-guru dari pelbagai bidang memudahkan kerjasama dengan rakan sekerja.	3.08	0.54	Setuju
50	Sistem komunikasi menggalakkan aliran maklumat dalam kalangan staf.	3.22	0.43	Setuju
51	Sistem komunikasi menggalakkan aliran maklumat keseluruh warga sekolah termasuk: staf pejabat, ibubapa dan ahli komuniti.	3.20	0.45	Setuju
52	Data disusun dan disediakan untuk menyediakan akses mudah untuk staf.	3.12	0.46	Setuju
Keseluruhan		3.07	0.52	Setuju

PERBINCANGAN

Hasil kajian menunjukkan secara keseluruhannya, pemimpin sekolah bersetuju dengan amalan komuniti pembelajaran profesional. Pengkaji bersetuju bahawa, komuniti pembelajaran profesional memberi banyak kesan positif terhadap pencapaian murid (Hallam et al., 2015; Hairon et al., 2015a; Bolam et al., 2005; Ratts et al, 2015). Selain itu, faedah komuniti pembelajaran profesional terhadap guru-guru pula adalah ia merupakan tempat yang memberi guru-guru peluang untuk bertanya, menyiasat, dan mencari penyelesaian mengenai aspek pekerjaan (Rahman, 2011) selain memberi peluang kepada guru-guru untuk meneroka, menapis, dan menanam amalan untuk memajukan matlamat organisasi (Hudson & Hudson, 2011). Pendapat Rahman (2011) dan Hudson & Hudson (2011) ini di sokong Abdullah et al., (2012) yang berpendapat, komuniti pembelajaran profesional mempromosikan dan mencipta amalan guru yang positif, selain menyediakan guru ruang kerja yang sesuai sebagai tempat untuk berfikir dan berbincang.

Selain itu, ia adalah tempat yang selamat untuk guru-guru menyuarakan pendapat secara aktif dan memberi idea-idea yang boleh membawa kepada penguatkuasaan amalan yang lebih berkesan (Hudson & Hudson, 2011). Malah, guru berasa lebih berkuasa apabila berada atau menjadi sebahagian dari komuniti pembelajaran profesional (Song, 2012; Lizotte, 2013). Tambahan lagi, mengikut Syed Abdullah (2020), komuniti pembelajaran positif mempunyai hubungan yang signifikan terhadap beberapa dimensi kepimpinan distributif iaitu membuat keputusan bersama dan penurunan kuasa terhad. Amalan membuat keputusan bersama mempunyai pengaruh yang signifikan ke atas semua dimensi komuniti pembelajaran profesional. Manakala, amalan penurunan kuasa secara terhad pula didapati mempengaruhi satu daripada dimensi komuniti pembelajaran profesional iaitu pembelajaran dan aplikasi secara kolektif (Syed Abdullah, 2020).

Seterusnya, komuniti pembelajaran profesional berupaya mengukuhkan hubungan antara pembelajaran profesional dan keperluan guru yang perlu dipenuhi dalam jangkamasa yang cepat (Berry et al., 2005; Bolam et al., 2005). Ini kerana, terdapat situasi di mana guru mempunyai pengetahuan yang terhad dan memerlukan latihan atau bantuan yang cepat hanya komuniti pembelajaran profesional boleh berikan. Selain itu, ia juga satu strategi pembangunan profesional guru yang murah (Sargent & Hannum, 2009), selain boleh dilaksanakan di sekolah atau di atas talian. Ini dapat menjimatkan kos seperti pengangkutan dan bayaran kepada penceramah luar.

Namun begitu, terdapat juga kajian yang tidak bersetuju dan berpendapat sebaliknya. Faktor seperti keperluan yang berbeza, infrastruktur, lokasi sekolah, latar belakang sosio ekonomi mereka dan kualiti guru dalam pengajaran dan pembelajaran adalah sebab mengapa komuniti pembelajaran profesional kurang berhasil dilaksanakan di peringkat sekolah (Abdullah et al., 2011). Sebaliknya, komuniti pembelajaran profesional yang berjaya mestilah dilaksanakan secara sistematik terutamanya dari segi masa, dan mempunyai arahan yang tepat. Dari segi kesan komuniti pembelajaran profesional terhadap guru pula, kajian Woodland dan Mazur (2015) mendapati, komuniti pembelajaran profesional sering menerima kesan negatif apabila tumpuan tidak diberikan terhadap kekurangan pembelajaran dan prosedur yang lemah. Ini telah menghasilkan rasa tidak puas hati dalam kalangan guru, selain tiada perubahan penting yang boleh diukur dapat dilihat di dalam komuniti pembelajaran profesional tersebut.

Dari segi pelaksanaan pula, pemimpin sekolah dan guru-guru juga mendapati terdapat beberapa halangan bagi melaksanakan komuniti pembelajaran profesional. Antaranya adalah kerjasama yang tidak mencukupi, kepimpinan sekolah yang tidak berkesan, dasar kebertanggungjawaban yang kurang baik, dan kekurangan budaya berkolaborasi secara profesional (Zhang et al., 2017). Selain itu, halangan lain adalah seperti beban kerja guru yang tinggi, proses pelaksanaan dan keberkesanannya yang tidak jelas, sistem hierarki dan keadaan di tempat kerja (Hairon & Dimmock, 2012).

KESIMPULAN

Kajian ini bertujuan untuk mengenal pasti persepsi pemimpin sekolah menengah di negeri Johor terhadap komuniti pembelajaran profesional. Hasil kajian menunjukkan pemimpin sekolah menengah di negeri Johor bersetuju dengan kesemua amalan komuniti pembelajaran profesional iaitu dari segi yang pertama, kepimpinan yang menyokong dan dikongsi, kedua, nilai dan visi bersama dan ketiga, pembelajaran dan aplikasi secara kolektif, manakala ciri keempat adalah berkongsi amalan peribadi, kelima keadaan yang menyokong dari segi hubungan dan keenam keadaan yang menyokong dari segi struktur. Ini menunjukkan bahawa pemimpin sekolah menengah di negeri Johor tidak mempunyai masalah untuk mengamalkan komuniti pembelajaran profesional. Namun begitu, banyak lagi kajian perlu dilaksanakan terutamanya meliputi pemimpin sekolah menengah di Sabah dan Sarawak perlu dilaksanakan bagi mengenalpasti persepsi sekolah di sana. Kajian juga perlu dilaksanakan untuk melihat keberkesanan amalan komuniti pembelajaran profesional dalam kalangan pemimpin sekolah semasa wabak COVID-19 berlangsung.

RUJUKAN

- Abdullah, Z., Ahmad, R., Ghani, M. F. A., & Salamun, H. (2012). *Professional Learning Communities Among Malaysian School Communities*. UTM, Skudai, Johor Bahru. Kertas kajian dibentangkan di Seminar Majlis Dekan
- Abdullah, M. Y., Mohamad, B., Zain, S., Ambotang, A. S., Taat, M. S., & Talip, R. (2011). *Penambahbaikan sekolah: Melalui komuniti pembelajaran profesionalisme (KPP)*. Utusan Borneo. B4
- Ahmad Kusaini, E. (2018). *Tahap kesediaan guru cemerlang Bahasa Melayu terhadap pelaksanaan komuniti pembelajaran profesional di sekolah menengah di negeri Melaka*. *Jurnal Pendidikan Bahasa Melayu, Malay Language Education (MyLEJ)*, 8(1). 63-73.
- Anderson, G. L. & Herr, K. (2011). *Scaling Up "Evidence-Based" Practices for Teachers Is a Profitable but Discredited Paradigm*. *Educational Researcher*, 40(6). 287-289
- Carpenter, D. (2015). *School culture and leadership of professional learning communities*. *International Journal of Educational Management*, 29(5). 682-694
- Cooper, D. R., & Schindler, P. S. (2011). *Business research methods* (11th ed.). New York: McGraw-Hill/Irwin
- Dufour, R., Dufour, R., & Eaker, R. (2008). *Revisiting professional learning communities at work: New insights for improving schools*. Bloomington, IL: Solution Tree Press
- DuFour, R., & Eaker, R. (1998). *Professional learning communities at work: Best practices for enhancing student achievement*. Bloomington, IL: Solution Tree Press
- DuFour, R. (2004). *What is a "Professional Learning Community?"* *Educational Leadership*, 61(8). 6-11
- Guerriero, S. (2015). *Teachers' pedagogical knowledge and the teaching profession*. OECD.
- Ghani, M. F. A. & Crow, G. M. (2013). *Amalan Komuniti Pembelajaran Profesional: Perspektif Pemimpin Sekolah Cemerlang Negara Maju*. *Jurnal Kurikulum & Pengajaran Asia Pasifik* 1(3). 10-27
- Hord, S. M. (1997). *Professional learning communities: Communities of continuous inquiry and improvement*. Austin, TX: Southwest Educational Development Laboratory
- Hord, S. (2004). *Professional learning communities: An overview. Learning together, leading together: Changing schools through professional learning communities*. New York: Teachers College Press.
- Hairon, S., Goh, J., Chua, S.K., & Wang, L.Y. (2015b). *The Impact of Community-based Teacher Learning on Student Learning Outcomes*. (NIE Research Brief Series No. 15-001). Singapore: National Institute of Education
- Hudson, P. & Hudson, S. (2011). *Distributed leadership and professional learning communities*. *The Australasian Journal of University-Community Engagement (AUCEA E-Journal)*, 6(2). 1-17
- Harris, A. (2014). *Distributed Leadership Matters, Perspective, practicalities and potential*. Corwin
- Hallam, P. R., Smith, H. R., Hite, J. M., Hite S. J. & Wilcox, B. R. (2015). *Trust and Collaboration in PLC Teams: Teacher Relationships, Principal Support and Collaborative Benefits*. *NASSP Bulletin*, 99(3). 193-216
- Hairon, S., Goh, J. W. P. & Siew, C. K. C. (2015a). *Teacher leadership enactment in professional learning community contexts: towards a better understanding of the phenomenon*, *School Leadership & Management*, 35(2). 163-182
- Hairon, S. & Dimmock, C. (2012). *Singapore Schools and Professional Learning Communities: Teacher Professional Development and School Leadership In An Asian Hierarchical System*. *Educational Review*, 64(4). 405-424
- Keong, C. C., Ghani, M. F. A., & Abdullah, Z. (2016). *Amalan Komuniti Pembelajaran Profesional (KPP) Di Sekolah Berprestasi Tinggi (SBT) Malaysia: Sebuah Sekolah Jenis Kebangsaan Cina (SJKC) Di Sarawak*, *Jurnal Kepimpinan Pendidikan*, 3(1). 33-60

- Kementerian Pendidikan Malaysia (2014). *Pelan Pembangunan Profesionalisme Berterusan (Guru dan Pemimpin Sekolah) Edisi 2014*. Bahagian Pendidikan Guru, Putrajaya: Kementerian Pendidikan Malaysia
- Kementerian Pelajaran Malaysia (2015). *Komuniti Pembelajaran Profesional (PLC). Strategi 2, Amalan Penswastaaan*, Bahagian Pendidikan Guru, Putrajaya, Kementerian Pelajaran Malaysia
- Lizotte, J. O. (2013). *A Qualitative Analysis of Distributed Leadership and Teacher Perspective of Principal Leadership Effectiveness*, Northeastern University. Tesis Doktor Pendidikan
- Mohamad, A. M. (2013). *Amalan kepimpinan Islam pengetua dan perkaitannya terhadap atribut komuniti pembelajaran profesional*. Universiti Teknologi Malaysia, Fakulti Pendidikan. Tesis Doktor Falsafah
- Marsh, J. (2010). *How instructional coaches support data-driven decision making*. Educational Policy, 24(6). 872-907
- Olivier, D. F., Hipp, K. K. & Huffman, J. B. (2010). *Assessing and analyzing schools as PLCs*. Dalam: K. K. Hipp & J. B. Huffman (Eds.). *Professional learning communities: Purposeful Actions, Positive Results*. Lanham, MD: Rowman & Littlefield
- Owen, S. (2014). *Teacher professional learning communities: Going beyond contrived collegiality toward challenging debate and collegial learning and professional growth*. Australian Journal of Adult Learning, 54(2). 54-77
- Pan, H. L. W., Nyeu, F.Y. & Cheng, S. H. (2017). *Leading school for learning: Principal practices in Taiwan*, Journal of Educational Administration, 55(2). 168-185
- Piaw, C. Y. (2011). *Kaedah penyelidikan edisi kedua*. Kuala Lumpur, Malaysia: McGraw-Hill
- Ratts, R. F., Pate, J. L., Archibald, J. G., Andrews, S. P., Ballard, C. C., & Lowney, K. S. (2015) *The Influence of Professional Learning Communities on Student Achievement in Elementary Schools*, Journal of Education & Social Policy, 2(4). 50-61
- Rahman, S. (2011). *Influence of professional learning community (PLC) on secondary science teachers' professional practice: The case of Bangladesh culture of*. Asia-Pacific Forum on Science Learning & Teaching, 12(1). 1-22
- Saad, K. A., Walsh, B., Mallaburn, A., & Brundrett, M. (2017). *Exploring The Implementation of a Professional Learning Communities in Malaysian's Schools*. International Journal of Education. Psychology and Counseling, 2(5). 1-18
- Spillane, J. P. (2006). *Distributed Leadership*. San Francisco: Jossey-Bass
- Slegers, P. J. C., Thoonen, E. E. J., Oort, F. J., and Peetsma, T. T. D. (2014). Changing classroom practices: the role of school-wide capacity for sustainable improvement. *J. Educ. Adm.* 52, 617–652. doi: 10.1108/JEA-11-2013-0126
- Sousa, V. D., & Rojjanasrirat, W. (2011). *Translation, adaptation and validation of instruments or scales for use in crosscultural health care research: A clear and user-friendly guideline*. Journal of Evaluation in Clinical Practice, 17(2). 268–274
- Song, H. (2012). *The Role of Teachers' Professional Learning Communities in the Context of Curriculum Reform in High Schools*. Chinese Education & Society, 45(4). 81-95
- Syed Abdullah, S. S. Z. (2020). *The Influence of Distributed Leadership on Professional Learning Community among Secondary School Leaders in The State of Johore/ Pengaruh Kepimpinan Distributif Terhadap Komuniti Pembelajaran Profesional Dalam Kalangan Pemimpin Sekolah Menengah Di Negeri Johor*. Sains Humanika, 12(2-2).
- Tavakol, M. & Dennick, R. (2011). *Making sense of Cronbach's alpha*. International Journal of Medical Education, 2(1). 53-55
- Woodland, R. H. (2016). *Evaluating PK–12 Professional Learning Communities: An Improvement Science Perspective*. American Journal of Evaluation, 1-17
- Woodland, R. H. & Mazur, R. (2015). *Beyond Hammers Versus Hugs: Leveraging Educator Evaluation and Professional Learning Communities Into Job-Embedded Professional Development*. NASSP Bulletin, 99(1). 5–25

Zhang, J., Yuan, R., & Yu, S. (2017). *What impedes the development of professional learning communities in China? Perceptions from leaders and frontline teachers in three schools in Shanghai*. *Educational Management Administration & Leadership*, 45(2). 219-237